**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-23 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-03/25 в отношении адвоката**

**Е.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области через Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области поступила жалоба доверителя Б.Д.М. в отношении адвоката Е.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат по назначению выслушал его заявление о пытках сотрудниками дознания и скрыл указанные факты. Вступив в преступный сговор с органом дознания, адвокат позволил следователю составить фиктивный протокол задержания подозреваемого, не отразив протоколе время фактического задержания. Заявитель обращает внимание на положения статьи 46 УПК РФ и указывает, что оснований для его задержания не имелось. Сообщает, что в отношении него было совершено преступление, предусмотренное статьей 126 УК РФ - похищение человека. По мнению заявителя, адвокат действовал вопреки его правам и законным интересам, с нарушением статьи 6 УПК РФ. Воспользовался неосведомленностью своего его доверителя о правах и обязанностях всех участников расследования, поддержал межнациональное гонение заявителя как уроженца Украины сотрудниками правоохранительных органов. Задержание заявителя в кабинете № 209 здания МВД адвоката не смутило. В жалобе поставлен вопрос о привлечении к ответственности адвоката за преступный сговор с сотрудниками правоохранительных органов при изложенных выше обстоятельствах.

 10.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 991 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.С.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Д.М.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из представленных адвокатом процессуальных документов, о каких-либо нарушениях своих прав заявитель не указывал ни в ходе проведения следственных действий, ни в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения. Заявитель указывает, что незаконные действия в отношении него совершались до составления протокола задержания. Между тем, как следует из протокола допроса подозреваемого от 10.02.2024 г., первоначально он избрал позицию непризнания вины и подробно оспаривал предъявленное ему подозрение в совершении преступления. Последующее изменение им своей позиции и дача подробных признательных показаний при дополнительном допросе 11.02.2024 г. не соотносится с доводами жалобы о том, что в период с 10.02 по 11.02.2024 г. в отношении него совершались какие-либо неправомерные действия и что к этому мог иметь отношение адвокат Е.С.В. Такие доводы в жалобе отсутствуют.

К жалобе не прилагается никаких доказательств, подтверждающих изложенные в ней обвинения. С момента описываемых в жалобе событий до момента направления заявителем жалобы прошло значительное время (с 11.02.2024 г. по 10.01.2025 г.), о каких-либо препятствиях в направлении жалобы до истечения одиннадцати месяцев заявитель также не указывает.

Проверка законности действий правоохранительных органов при задержании и производстве дознания по уголовному делу в отношении заявителя в полномочия Совета не входит.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов